

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2009/2201

Karar No : 2014/3567

Davacı : Petkim Petrokimya Holding A.Ş.

Genel Müdürlüğü / Alağa - İZMİR

Vekili : Av. Vuslat Sapmaz - Av. İmdat Yalçın / Aynı yerde

Davalılar : 1- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı - ANKARA

2- Ekonomi Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : 31.12.2008 tarih ve 27097 4. Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Atıkların İthalatına Dair Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği"nin Ek-1 A Listesinin 39.01-39.14 ve 3915 GTİP No'lu atıklarla ilgili bölümü ile 19.2.2009 tarih ve 27148 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Metal Hurdalara İlişkin Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği"nin 13. maddesinin 6. ve 7. fıkralarının; düzenleme ile ithal edilen ürünlerin atık olup olmadığının ithalatçının beyanına bırakıldığı, böylece atık ürünlerin yeni ürün olarak beyan edilip ithal edilebileceği, atık ürünlerin ithalata yönelik 2009/3 sayılı tebliğde yer alan kontrol ve denetim mekanizmalarının anlamsızlaştığı, 39.01-39.14 ve 3915 GTİP No'lu atıkların ithalinin insan ve çevre sağlığına olumsuz etkilerinin olacağı, haksız rekabete yol açacağı, başta Anayasa olmak üzere çevre ile ilgili diğer mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Düzenleme ile getirilen sistemin yeni bir sistem olmadığı, eskiden de beyana göre işlem yapıldığı, 2009/3 sayılı tebliğ ile kapsam dışı yazısı uygulamasına geçildiği, bu yazının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verildiği, ancak söz konusu Bakanlığın personel alt yapısının talepleri karşılamaya yetmediği, ciddi yığılmalar olması sebebiyle üretim sürecinde aksamalar yaşandığı, anılan Bakanlığın ürünlerin atık ya da orjinal ürün olduğunu tespit edebilecek yeterli laboratuvar alt yapısının da olmadığından uygulama da yaşanan sıkıntılar nedeniyle kapsam dışı yazısı uygulamasından vazgeçildiği, atık ürünlerin orjinal ürün olarak beyan edilerek ithal edilmesinin mümkün olmadığı, zira gümrük müdürlüğünce GTİP tespiti için örnek alındığı yetkili laboratuvar tarafından ürünün atık mı orjinal mi olduğunun tespit edilebileceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Kamuran Bedirhan

Düşüncesi : Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Metal Hurdalara İlişkin Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği'nin 13. maddesinin 6. ve 7. fıkraların iptaline; Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Atıkların İthalatına Dair Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği'nin Ek-1 A Listesinin 39.01-39.14 ve 3915 GTİP No'lu atıklarla yönelik davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : İbrahim Özdemir

Düşüncesi : Davanın Dış Ticaret Müsteşarlığı tarafından çıkarılan ve 31.12.2008 tarih ve 27097 4. Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Atıkların İthalatına Dair Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği"nin Ek-1 A Listesinin 39.01-39.14 ve 3915 GTİP No'lu atıklarla ilgili bölümü ile 19.2.2009

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2009/2201

Karar No : 2014/3567

tarih ve 27146 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Metal Hurdalara İlişkin Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği"nin 13. maddesinin 6. ve 7. fıkralarının iptali istemiyle açılmıştır.

Her ne kadar (2010/3) Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Atıkların İthalatına Dair Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği ve 2010/23 sayılı Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Metal Hurdalara İlişkin Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği ile dava konusu Tebliğler yürürlükten kaldırılmış ise de davalı idarenin savunmasında belirtildiği üzere benzer düzenlemeler bunlarda da yer aldığından işin esasının incelenmesine geçildi.

Anayasanın 56. maddesinde, herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahip olduğu, çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemenin devletin ve vatandaşların ödevi olduğu belirtilmiştir.

Bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin, sürdürülebilir çevre ve sürdürülebilir kalkınma ilkeleri doğrultusunda korunmasını sağlamak amacıyla çıkarılan 2872 sayılı Çevre Kanununun 3. maddesinde çevrenin korunmasına, iyileştirilmesine ve kirliliğin önlenmesine ilişkin genel ilkeler, 8. maddesinde kirlenme yasağı, 9. maddesinde çevrenin korunması düzenlenmiş olup, 13. maddesinde tehlikeli kimyasalların belirlenmesi, üretimi, ithalatı, atık konumuna gelinceye kadar geçen süreçte kullanım alanları ve miktarlarının, etiketlenmesinin, ambalajlanmasının, sınıflandırılmasının, depolanmasının, risk değerlendirilmesinin, taşınmasının, ihracatına ilişkin usul ve esasların ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği öngörülmüştür.

933 sayılı Yasanın 2 inci maddesinin (E) bendi, mülga 1615 sayılı Yasanın 19 uncu maddesine dayanılarak çıkarılan 96/7794 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2/e maddesiyle, standart dışı, atık, artık ve çevre yönünden risk taşıyan maddelerin ithaline ve ihracına ilişkin gerekli düzenlemeler yapmaya, Dış Ticaret Müsteşarlığı yetkili kılınmıştır.

Davacı; özetle; 96/7794 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının verdiği yetkiye dayanarak Dış Ticaret Müsteşarlığı tarafından çıkarılan Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Yakıt ve Atıklara İlişkin Tebliğ (2009/3) ile ikincil kullanım amacıyla hurda plastikden geri kazanılmış granül ve çapakların daha önceki İthalatı yasak olan etilen vinil klorür polimerleri ile diğer plastiklerin döktüntü, kalıntı ve hurdalarının İthalatının tamamen serbest bırakıldığını, ayrıca 2009 /23 sayılı Tebliğde yer alan dava konusu düzenlemeyle yurt dışından İthal edilecek ürünlerin atık olup olmadığının denetiminin sadece İthalatçısının beyanına bırakılmasının haksız rekabete neden olacağını, insanlığı ve çevrenin korunması yönünden olumsuz sonuçlar doğuracağını öne sürmektedir.

Davalı İdarelerin savunmaları ile Dairenin ara kararına verilen yanıtların birlikte değerlendirilmesinden,; bahsi geçen ürünlerin İthalatının tamamen serbest bırakılmamış olduğu, yerli sanayinin İhtiyaçları doğrultusunda, Çevre ve Orman Bakanlığının denetim ve gözetiminde Dahilde İşleme Rejimi Kararı çerçevesinde alınmış D1 Kodlu Dahilde İşleme İzin Belgesi sahibi firmalarca tespit edilecek kriterler çerçevesinde İthal edileceği, bu listedeki atıkların Avrupa üyesi ülkeleri içinde serbest dolaşıma tabi olduğu, ayrıca haksız rekabetin önüne geçilmesi amacıyla taşıdığı, İthalatçı beyanına dayanan sistemin atık olarak getirilen bir maddenin Tebliğ kapsamında

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2009/2201
Karar No : 2014/3567

tanımlanması gereken kaçınmak için orjinal ürün olarak beyan edilmesinin yapılacak analiz sonucuna dayalı tespit işlemi karşısında mümkün olmadığı sonucuna ulaşıldığından yapılan düzenlemede yukarıda belirtilen mevzuata ve kamu yararına aykırı bir husus görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dalresince; 637 sayılı Ekonomi Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca, Dış Ticaret Müsteşarlığının husumetten çıkarılarak, Ekonomi Bakanlığının davalı konumuna alınması suretiyle işin esasına geçildi, gereği görüldü.

Dava; 31.12.2008 tarih ve 27097 4. mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Atıkların İthalatına Dair Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği"nin Ek-1 A Listesinin 39.01-39.14 ve 3915 GTİP No'lu atıklarla ilgili bölümü ile 19.2.2009 tarih ve 27146 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Metal Hurdalara İlişkin Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği"nin 13. maddesinin 6. ve 7. fıkralarının iptali istemiyle açılmıştır.

Mülga 933 sayılı Kalkınma Planının Uygulanması Esaslarına Dair Kanun'un "Teşvik ve Tanzim" başlıklı 2. maddesinin E bendinde "Bakanlar Kurulunun standart ve kalite kontrolü konularında tatbikati geliştirici tedbirler almaya yetkili olduğu"; 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 55. maddesinin 2. fıkrasında "Bakanlar Kurulunun; kamu ahlakı, kamu düzeni, kamu güvenliği, insan, hayvan ve bitki sağlık ve hayatlarının korunması, sanatsal, tarihi veya arkeolojik değeri olan ulusal hazinelerin korunması, fikri ve sınai mülkiyet haklarının korunması gerekçeleri ile eşyanın gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutulmasına yasaklama veya kısıtlamalar koyabileceği" kurala bağlanmış, bu kurallar dayanak alınarak, Bakanlar Kurulunca 7.9.2005 tarihli, 2005/9454 sayılı Karar ile Dış Ticarete Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Rejimi Kararı yürürlüğe konulmuş, bu Karar'ın "Yetki" başlıklı 4. maddesinin (d) bendinde "Mevzuatın Müsteşarlığa ve diğer bakanlık ve kuruluşlara verdiği yetkiler çerçevesinde yayımlanan teknik mevzuatı dış ticarete uyarlamaya ve uygulama esaslarını belirlemeye"; (g) bendinde de "Standart dışı, atık, artık ve çevre yönünden risk taşıyan maddelerin ithaline ve ihracına ilişkin düzenlemeleri ilgili kuruluşların görüşünü alarak yapmaya Dış Ticaret Müsteşarlığının yetkili olduğu" hükmü getirilmiştir.

Davanın, 31.12.2008 tarih ve 27097 4. mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Atıkların İthalatına Dair Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği"nin Ek-1 A Listesinin 39.01-39.14 ve 3915 GTİP No'lu atıklarla ilişkin kısmının incelenmesi:

2009/3 sayılı Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Atıkların İthalatına Dair Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği'nin 1. maddesinde, tebliğin amacının, Türkiye gümrük bölgesine girecek (Ek-1/A) ve (Ek-1/B) sayılı listelerde yer alan atıkların, çevrenin korunması yönünden uygunluk denetimine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu; 2. maddesinde,

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2009/2201

Karar No : 2014/3567

tebliğin, Türkiye gümrük bölgesine girecek (Ek-1/A) ve (Ek-1/B) sayılı listelerde yer alan atıkların denetim işlemlerini kapsadığı; 5. maddesinde, (Ek-1/A) sayılı listede yer alan atıkları; Çevre ve Orman Bakanlığından lisans veya geçici çalışma izni alan geri kazanım tesislerine sahip sanayicilerin ithal edebileceği, (Ek-1/A) sayılı listede yer alan 3901-3914 G.T.İ.P.'li (3903 hariç) maddelerle, birinci fıkrada belirtilen şartlara ilaveten, münhasıran Dahilde İşleme Rejimi Kararı çerçevesinde alınmış D1 Kodlu Dahilde İşleme İzin Belgesi kapsamında ihraç kaydıyla ithalat yapan sanayicilerin ithal edebileceği; (Ek-1/A) ve (Ek-1/B) sayılı listelerde yer alan atıkları ithal etmek isteyen ithalatçı veya temsilcisi tarafından, atığın Türkiye gümrük bölgesine gireceği sınır gümrük idaresinin bulunduğu ilin Çevre ve Orman Müdürlüğüne Uygunluk Yazısı (Ek-5) almak üzere başvurulacağı, başvurunun, atık Türkiye gümrük bölgesine gelmeden en az 3 iş günü öncesinde, (Ek-1/A) ve (Ek-1/B) sayılı listelerde yer alan atıklar için menşe veya çıkış ülke yetkili otoritesi veya akredite olmuş kuruluşlarından alınan ve bu atıkların insan sağlığı ve çevre açısından zararsız olduğunu ve tehlikeli madde ve atıklarla karıştırılmadığını gösteren analiz belgesinin aslı ve tercümesi ile birlikte yapılacağı; 6. maddesinde, İl Çevre ve Orman Müdürlüğü tarafından, (Ek-1/A) sayılı listede yer alan atıkların, 5 inci maddede belirtilen belgeler üzerinden değerlendirme ve fiziki kontrol sonucunda; uygun bulunması durumunda, Uygunluk Yazısı düzenleneceği; herhangi bir şüphe duyulması durumunda ise, atıklardan numune alınarak analiz yapılacağı, analiz sonucunun uygun bulunması durumunda Uygunluk Yazısının, uygun bulunmaması durumunda ise (Ek-6)'da yer alan Uygunsuzluk Yazısı düzenleneceği, Uygunluk ve Uygunsuzluk Yazılarının ilgili İl Çevre ve Orman Müdürlüğü tarafından ilgili sınır gümrük idaresi ile ithalatçıya bildirileceği, uygun bulunmayan atığın, ithalatçısı tarafından menşe/yüklemenin yapıldığı ülkeye iade edileceği veya üçüncü ülkeye transit edileceği düzenlenmiştir.

Yukarıda aktarılan tebliğ hükümlerine göre, 3915.10.00.00.00 G.T.İ.P. No.lu "Etilen polimerlerinden olanlar", 3915.20.00.00.00 G.T.İ.P. No.lu "Stiren polimerlerinden olanlar", 3915.30.00.00.00 "Vinil klorür polimerlerinden olanlar", 3915.90.11.00.00 "Propilen polimerlerinden olanlar", 3915.90.18.00.00 "Diğerleri", 3915.90.90.00.00 "Diğerleri" ve 39.01-39.14 G.T.İ.P. No.lu "İkincil kullanım amacıyla hurda plastiklerden geri kazanılmış granül ve çapaklar" adlı atıkların ithal edilebilmesi için; Çevre ve Orman Bakanlığından lisans veya geçici çalışma izni alan geri kazanım tesislerine sahip olunması, ayrıca 39.01-39.14 G.T.İ.P. No.lu "İkincil kullanım amacıyla hurda plastiklerden geri kazanılmış granül ve çapaklar" adlı atığın ithali için ek olarak, Dahilde İşleme Rejimi Kararı çerçevesinde alınmış D1 Kodlu Dahilde İşleme İzin Belgesi sahibi olma şartının aranması, anılan niteliklere sahip sanayicilerin, atıklar için menşe veya çıkış ülke yetkili otoritesi veya akredite olmuş kuruluşlarından alınan ve bu atıkların insan sağlığı ve çevre açısından zararsız olduğunu ve tehlikeli madde ve atıklarla karıştırılmadığını gösteren analiz belgesinin aslı ve tercümesi ibraz etmesi gerekmektedir.

Öte yandan, idarece yapılan denetimde tebliğ hükümlerine ve ilgili mevzuata uygun olmayan atıkların tespit edilmesi halinde, uygun olmayan atıkların ithalatçı firma tarafından menşe ülkeye iade edileceği, tebliğ hükümlerine aykırı hareket eden ithalatçılara çevre, dış ticaret ve gümrük mevzuatı hükümleri çerçevesinde öngörülen yaptırımlar uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Görüldüğü üzere, 2009/3 sayılı tebliğin "Uygunluk Denetimine Tabi Atıklar" başlıklı 1. Ekinin A kısmında yer alan ve davacı tarafından iptali istenilen 39.01-39.14 ve 3915 GTİP No'lu atıkların,

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2009/2201

Karar No : 2014/3567

insan ve çevre sağlığına olumsuz etkilerini önlemek amacıyla, sadece belli kriterlere sahip sanayicilerin ithal edebilmelerine olanak sağlanmıştır. Bu nedenle, 2009/3 sayılı tebliğin 39.01-39.14 ve 3915 GTİP No'lu atıklara ilişkin kısmında, hukuka ve dayanağı olan mevzuat hükümlerine aykırılık bulunmamaktadır.

Davanın, Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Metal Hurdalara İlişkin Dış Ticarete Standardizasyon Tebliği'nin 13. maddesinin 6. ve 7. fıkralarına ilişkin kısmının incelenmesi:

2009/3 sayılı tebliğin 9. maddesinin 3. fıkrasında; tebliğ eki listelerde yer alan Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu (G.T.İ.P.) kapsamına giren ancak Bakanlık tarafından ithalat denetimine tabi tutulmayan atıklar ile G.T.İ.P. itibarıyla Tebliğ ekindeki listelerde yer almasına rağmen Çevre ve Orman Bakanlığının görev alanına girmediği tespit edilen maddelere ilişkin, (Ek-7)deki Kapsam Dışı Yazısı düzenlenerek ilgili gümrük idaresine iletileceği ve keyfiyetli ithalatçı veya temsilcisine bildirileceği düzenlenmiştir. Anılan hüküm 2009/23 sayılı tebliğin 13. maddesinin dava konusu (6) fıkrası yürürlükten kaldırılmış, aynı maddenin dava konusu 7. fıkrası ile 2009/23 sayılı tebliğin 12'nci maddesine altıncı fıkra olarak "(6) G.T.İ.P. itibarıyla Tebliğ ekindeki listelerde yer alan ancak ithalatçısı tarafından atık olmadığı, yeni ürün olduğu beyan edilen ürünlerin ithalatında, ilgili gümrük idarelerince bu Tebliğ kapsamında herhangi bir belge aranmaz." hükmü eklenmiştir.

Aktarılan düzenlemelere göre, 2009/3 sayılı tebliğin 9. maddesinin 3. fıkrasında düzenlenen ve ithal edilen ürünün 2009/3 sayılı tebliğ kapsamında olmadığına ya da orjinal ürün olduğuna ilişkin kapsam dışı yazısı uygulamasına son verilerek, ithalatçısı tarafından atık olmadığı, yeni ürün olduğu beyan edilen ürünlerin ithalatında, ilgili gümrük idarelerince 2009/3 sayılı Tebliğ kapsamında herhangi bir belge aranmayacağı düzenlemesi getirilerek, ithalatçı beyanına dayanan uygulamaya geçilmiştir. Böylece, ithal edilen ürünün atık ya da tebliğ kapsamı dışında ürün bir olup olmadığına yönelik idarece yapılan denetim son bulmuş, davacının beyanına göre işlem yapılması öngörülmüştür.

Davalı idarelerin savunmalarından da anlaşıldığı üzere, 39.01-39.14 G.T.İ.P. No.lu "ikincil kullanım amacıyla hurda plastiklerden geri kazanılmış granül ve çapaklar" adlı atıkların Türkiye ithalat rejiminde tanımı bulunmadığından, hurda plastiklerden geri kazanılmış granül ve çapakların orjinal ürünü ile atık ürünü aynı GTİP numarası altında tanımlanmaktadır. Davalı idarelerce, gümrük idaresince yapılan kontroller sırasında ithal edilen ürünün atık mı orjinal mi olduğunu tespit edilebileceği, dolayısıyla atık ürünlerin orjinal ürün beyan edilerek ithal edilmesinin mümkün olmadığı beyan edilmiş ise de; gümrük yönetmeliği uyarınca muayenenin kapların cinsinin, markasının, numara ve adetlerinin, eşyanın vergiye esas olan ağırlık ve diğer ölçülerle ilgili gümrük tarife istatistik pozisyonunun, menşe ve kıymetine ilişkin beyanın doğruluğunun tespiti amacıyla ve belli durumlarda yapılması karşısında, davalı idarece gümrük kontrolleri sırasında ithal edilen ürünün atık olup olmadığına yönelik bir inceleme yapılmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, ikincil kullanım amacıyla hurda plastiklerden geri kazanılmış granül ve çapakların orjinal ürünü ile atık ürünün aynı GTİP numarası altında tanımlanması, bu durumun uygulamada ciddi sıkıntılar yarattığının davalı idareler tarafından da kabul edilmesi, gümrük aşamasında yapılan kontrollerin sadece GTİP tespiti amacıyla yapılması karşısında; kapsam dışı yazısı uygulamasının kaldırılarak ithalatçı beyanına uygulanmasına geçilmesine ilişkin dava konusu

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2009/2201

Karar No : 2014/3567

düzenlemelerin, atık ürünlerin orjinal ürün olarak beyan edilip, 2009/3 sayılı tebliğ ile belirlenen kriterler yerine getirilmeden ithal edilmesinin önünü açacağı, bu durumun insan ve çevre sağlığının olumsuz etkileyeceği ve haksız rekabete yol açacağı anlaşıldığından, dava konusu 2009/23 sayılı Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Metal Hurdalara İlişkin Dış Ticarete Standardizasyon tebliğinin 13. maddesinin 6. ve 7. fıkralarında hukuka ve dayanağı olan mevzuat hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2009/23 sayılı Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Metal Hurdalara İlişkin Dış Ticarete Standardizasyon tebliğinin 13. maddesinin 6. ve 7. fıkralarının İPTALİNE, davanın diğer düzenlemelere yönelik kısmının REDDİNE, dava kısmen iptal, kısmen ret şeklinde sonuçlandığından aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin yarısı olan 103,65 TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, diğer yarısı olan 103,65 TL ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içinde İdari Dava Daireleri Kurulunda temyiz edilebileceğinin taraflara bildirilmesine, 29.5.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mehmet ÜNLÜÇAY	Kemal BİLECEN	Ali KAZAN	Mahmut ERSERT	Mustafa ELÇİM

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı	: 23,90 TL
Karar Harcı	: 33,30 TL
Vekalet Harcı	: 2,50 TL
YD Harcı	: 25,60 TL
Posta Gideri	: 123,00 TL
TOPLAM	: 207,30 TL

ASLI GİBİDİR

